



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-2917/2016

21 июня 2016 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 15 июня 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 июня 2016 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Вертопраховой Е.В.,

судей Сапрыкиной Е.И., Швеца Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мамонтовой Н.А.,

при участии в заседании:

от Прокуратуры города Биробиджана: представитель не явился;

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Еврейской автономной области: Загуляевой Н.В., представителя по доверенности от 12.05.2016 № 9 (сроком на три года);

от Некоммерческой организации – фонда «Региональный оператор по проведению капитального ремонта многоквартирных домов Еврейской автономной области»: Ковешниковой В.А., представителя по доверенности от 24.08.2015 № 4 (сроком на три года); Сахановой О.А., представителя по доверенности от 23.03.2015 (сроком на три года);

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Прокуратуры города Биробиджана

на решение от 28.04.2016

по делу № А16-296/2016

Арбитражного суда Еврейской автономной области

принятое судьей Баловой Е.В.

по заявлению Прокуратуры города Биробиджана (ИНН 7900001585; ОГРН 1027900512166)

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Еврейской автономной области (ИНН 7901526144; ОГРН 1057900054574)

об отмене постановления

заинтересованное лицо: некоммерческая организация – фонд «Региональный оператор по проведению капитального ремонта многоквартирных домов Еврейской автономной области»

УСТАНОВИЛ:

прокуратура города Биробиджана (далее – Прокуратура; заявитель) обратилась в Арбитражный суд Еврейской автономной области с заявлением об отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Еврейской автономной области (далее – Управление Роспотребнадзора; Управление; уполномоченный орган) от 11.02.2016 № 11 о прекращении производства по делу об административном правонарушении, возбужденного в отношении некоммерческой организации – фонда «Региональный оператор по проведению капитального ремонта многоквартирных домов Еврейской автономной области» (далее – НКО «РОКР»; НКО; Региональный оператор).

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен Региональный оператор.

Решением суда от 28.04.2016 в удовлетворении заявления Прокуратуры отказано.

Суд первой инстанции установил отсутствие факта нарушения НКО порядка ценообразования.

Не согласившись с принятым судебным актом, Прокуратура обратилась в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, заявленные требования удовлетворить.

В своем отзыве на апелляционную жалобу Управление Роспотребнадзор доводы жалобы отклонило, просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Заявитель жалобы ссылается на часть 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), часть 1 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, правовую позицию, сформулированную в Постановлении ВАС РФ от 29.10.2013 № 6098/13, Определение ВС РФ от 25.11.2015 № 65-АПГ 15-6, и утверждает о том, что: признание нормативного акта недействующим с момента вступления в силу решения суда не должно препятствовать лицу, которое осуществляло платежи в соответствии с незаконным нормативным актом, полностью восстановить нарушенное субъективное право; получателю платежей не должна предоставляться возможность получать их за период до момента вступления в силу решения арбитражного суда о признании нормативного акта недействующим; НКО 02.12.2015 незаконно в выставленных счетах указан минимальный размер взноса, поскольку на указанную дату нормативный правовой акт, регулирующий данные правоотношения, отсутствовал.

Представитель Прокуратуры, извещенной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, участия в заседании суда апелляционной инстанции не принимал.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), суд рассматривает апелляционную жалобу по делу в отсутствие представителя Прокуратуры.

Представитель Управления отклонила доводы апелляционной жалобы как несостоятельные по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу, просила решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Представители НКО поддержали позицию Управления.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, Шестой арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Как видно из материалов дела, 23.10.2013 управлением жилищно-коммунального хозяйства и энергетики правительства Еврейской автономной области издан приказ № 79 «О создании некоммерческой организации – фонд "Региональный оператор по проведению капитального ремонта многоквартирных домов Еврейской автономной области», утвержден устав НКО «РОКР»; 13.11.2013 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о создании НКО «РОКР» за основным государственным регистрационным номером 1137900000380, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации юридического лица серии 79 № 000282517, выданным Управлением Федеральной налоговой службы по Еврейской автономной области.

Согласно пункту 1.1 устава НКО «РОКР» является специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Еврейской автономной области, а также на реализацию иных функций в сфере жилищно-коммунального хозяйства, энергосбережения и повышения энергетической эффективности Еврейской автономной области.

На основании задания Прокуратуры Еврейской автономной области от 03.12.2015 № 7-19-2015/3004 заявителем проведена проверка законности выставления НКО «РОКР» счетов на оплату капитального ремонта общего имущества собственников жилых помещений в многоквартирных жилых домах, в ходе которой, установлено, что НКО «РОКР», зная о признании Закона № 647-ОЗ противоречащим федеральному законодательству и недействующим, продолжало выставлять счета на оплату взносов на капитальный ремонт общего имущества собственников в многоквартирных домах с применением указанного Закона, что подтверждается квитанциями за ноябрь 2015 года, выставленными 02.12.2015, и, по мнению заявителя, влечет нарушение прав граждан на достоверность сведений при внесении взносов на капитальный ремонт общего имущества, образуя в действиях НКО признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ.

Постановлением от 27.01.2016 заместителя прокурора города Биробиджана в отношении НКО «РОКР» возбуждено дело об административном правонарушении по части 2 статьи 14.6 КоАП РФ, которое, в соответствии со статьей 23.13 КоАП РФ вместе с материалами проверки направлено в Управление Роспотребнадзора для рассмотрения по существу.

Постановлением № 11 от 11.02.2016 Управления Роспотребнадзора прекращено производство по делу об административном правонарушении в отношении НКО, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, с мотивировкой о том, что факт нарушения НКО «РОКР» порядка ценообразования, определенного нормативными правовыми актами, не установлен.

Не согласившись с указанным постановлением Управления, Прокуратура обратилась с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Из анализа положений части 2 статьи 22 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», пункта 1 части 1 статьи 25.11, части 2 статьи 28.4, части 1 статьи 23.49 КоАП РФ следует, что

постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 27.01.2016 вынесено заместителем прокурора города Биробиджана в соответствии с его компетенцией, а оспариваемое постановление вынесено руководителем Управления Роспотребнадзора в пределах предоставленных ему полномочий.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя взнос на капитальный ремонт.

В силу пунктов 1, 3 части 1 статьи 167 ЖК РФ органы государственной власти субъекта Российской Федерации принимают нормативные правовые акты, которые направлены на обеспечение своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории субъекта Российской Федерации, и которыми устанавливается минимальный размер взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, создается региональный оператор, решается вопрос о формировании его имущества, утверждаются учредительные документы регионального оператора, устанавливается порядок деятельности регионального оператора, порядок назначения на конкурсной основе руководителя регионального оператора.

На основании постановления правительства ЕАО от 16.07.2013 № 343-пп «О создании некоммерческой организации - фонда "Региональный оператор по проведению капитального ремонта многоквартирных домов Еврейской автономной области» приказом управления жилищно-коммунального хозяйства и энергетики правительства Еврейской автономной области от 23.10.2013 № 79 создана НКО «РОКР», утверждены устав регионального оператора, состав правления и директор.

В случае формирования фонда капитального ремонта на счете регионального оператора собственники помещений в многоквартирном доме уплачивают взносы на капитальный ремонт на основании платежных

документов, представленных региональным оператором, в сроки, установленные для внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги, если иное не установлено законом субъекта Российской Федерации (часть 1 статьи 171 ЖК РФ).

Законом Еврейской Автономной области от 23.01.2015 № 647-ОЗ (далее-Закон ЕАО) на 2015 - 2016 годы установлен минимальный размер взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Еврейской автономной области.

Решением суда Еврейской автономной области от 10.08.2015 по делу № 3-28/2015 Закон ЕАО № 647-ОЗ признан противоречащим федеральному законодательству и недействующим со дня вступления решения суда в законную силу.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2015 № 65-АПГ15-6, указанное решение оставлено без изменения.

То есть, с 25.11.2015 Закон ЕАО № 647-ОЗ признан недействующим.

В связи с указанными обстоятельствами Региональный оператор в квитанциях на оплату взносов на капитальный ремонт за ноябрь 2015 года, выставленных 02.12.2015, произвел начисление данных взносов по 24.11.2015 включительно на основании Закона ЕАО № 647-ОЗ, действовавшего до 25.11.2015, в этих же квитанциях НКО «РОКР» уведомило плательщиков, что в связи с отменой 25.11.2015 Закона ЕАО № 647-ОЗ, начисление взносов произведено по 24.11.2015 включительно, дальнейшие начисления будут производиться после принятия нормативного правового акта, устанавливающего размер минимального взноса на капитальный ремонт.

16.12.2015 Законодательным собранием Еврейской автономной области принят Закон Еврейской автономной области № 847-ОЗ «Об установлении минимального размера взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме на территории Еврейской автономной области на 2015-2016 годы» (далее – Закон ЕАО № 847-ОЗ), статьей 2 которого определено, что данный закон вступает в силу через 10 дней после дня его

официального опубликования и распространяется на правоотношения, возникшие с 25 ноября 2015 года.

Со дня вступления в силу указанного Закона признаны утратившими силу следующие законы Еврейской автономной области: от 23.01.2015 № 647-ОЗ «Об установлении минимального размера взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме на территории Еврейской автономной области на 2015 - 2016 годы»; от 26.02.2015 № 665-ОЗ "О внесении изменения в статью 1 Закона ЕАО «Об установлении минимального размера взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме на территории Еврейской автономной области на 2015 - 2016 годы».

На основании названного Закона ЕАО № 847-ОЗ НКО «РОКР» в декабре 2015 года произвело начисление взносов на капитальный ремонт за период с 25.11.2015 по 30.11.2015, что отражено в квитанциях на оплату взносов на капитальный ремонт за декабрь 2015 года.

Таким образом, Региональный оператор произвел начисление взносов на капитальный ремонт за ноябрь 2015 года по 24.11.2015 включительно на основании Закона ЕАО № 647-ОЗ, действовавшего до 25.11.2015, а с 25.11.2015 по 30.11.2015 – на основании Закона ЕАО № 847-ОЗ, действие которого распространяется на правоотношения, возникшие с 25.11.2015.

Согласно части 2 статьи 14.6 КоАП РФ занижение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), занижение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), нарушение установленного порядка регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), а равно иное нарушение установленного порядка ценообразования влечет наложение административного штрафа, в том числе: на юридических лиц - сто тысяч рублей.

Объективная сторона указанного правонарушения выражается в нарушении установленного порядка ценообразования.

Поскольку факт совершения Региональным оператором вменяемого ему административного правонарушения в виде нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, в силу выше установленных обстоятельств, не выявлен, то правомерен вывод суда первой инстанции о том, что в действиях НКО «РОКР» отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ, соответственно оспариваемое постановление Управления от 11.02.2016 о прекращении производства по делу об административном правонарушении, в силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, вынесено законно и обоснованно.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения заявления Прокуратуры об отмене постановления Управления Роспотребнадзора о прекращении производства по делу об административном правонарушении, возбужденного в отношении НКО «РОКР».

На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, заявителем на момент рассмотрения апелляционной жалобы не представлено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 АПК РФ, не установлено.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 28 апреля 2016 года по делу № A16-296/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Е.В. Вертопрахова

Судьи

Е.И. Сапрыкина

Е.А. Швец