



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЕВРЕЙСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ

Театральный переулок, дом 10, г. Биробиджан, Еврейская автономная область, 679016
E-mail: info@eao.arbitr.ru, сайт: <http://eao.arbitr.ru>, тел./факс: (42622) 2-37-98

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Биробиджан

Дело № А16-296/2016

28 апреля 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 26 апреля 2016 года. Полный текст решения изготовлен 28 апреля 2016 года.

Арбитражный суд Еврейской автономной области в составе судьи Баловой Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Фогель Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению прокуратуры города Биробиджана (г. Биробиджан Еврейской автономной области, ОГРН 1027900512166, ИНН 7900001585) об оспаривании постановления управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Еврейской автономной области (г. Биробиджан Еврейской автономной области, ОГРН 1057900054574, ИНН 7901526144) от 11.02.2016 № 11 о прекращении производства по делу об административном правонарушении, возбужденного в отношении некоммерческой организации - фонда «Региональный оператор по проведению капитального ремонта многоквартирных домов Еврейской автономной области» (г.

Биробиджан Еврейской автономной области, ОГРН 1137900000380, ИНН 7901995562),

заинтересованное лицо - некоммерческая организация - фонд «Региональный оператор по проведению капитального ремонта многоквартирных домов Еврейской автономной области»,

при участии представителей: от заявителя – Титоренко С.С.; от административного органа – Загуляевой Н.В. (на основании доверенности от 02.03.2015 № 6); от заинтересованного лица – Матвеевой К.А. (на основании доверенности от 24.08.2015),

УСТАНОВИЛ:

прокуратура города Биробиджана (далее – Прокуратура) обратилась в Арбитражный суд Еврейской автономной области с заявлением об оспаривании постановления управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Еврейской автономной области (далее – Управление Роспотребнадзора) от 11.02.2016 № 11 о прекращении производства по делу об административном правонарушении, возбужденного в отношении некоммерческой организации - фонда "Региональный оператор по проведению капитального ремонта многоквартирных домов Еврейской автономной области" (далее – НКО "РОКР", Региональный оператор).

Определением суда от 14.03.2016 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен Региональный оператор.

В обоснование заявления Прокуратура указала, что в ходе осуществления надзорных мероприятий заявителем установлено, что НКО "РОКР" 02.12.2015 незаконно, с применением Закона Еврейской автономной области от 23.01.2015 № 647-ОЗ "Об установлении минимального размера взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме на территории Еврейской автономной области на 2015 - 2016 годы" (далее – Закон № 647-ОЗ), признанного недействующим Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2015 № 65-АПГ15-6, выставлены счета к оплате взносов на капитальный ремонт общего имущества собственников в многоквартирных домах за период с 01 по 24 ноября 2015 года, то есть в период отсутствия нормативного правового акта, определяющего минимальный размер взноса на капитальный ремонт. Таким

образом, в выставленных НКО "РОКР" 02.12.2015 счетах указан минимальный размер взноса, недействующий на указанную дату. Вместе с тем, прекращая производство по делу об административном правонарушении, Управление Роспотребнадзора указало, что НКО "РОКР" осуществляло начисление платы за капитальный ремонт за ноябрь 2015 года (по 24.11.2015) в соответствии с нормами действующего законодательства.

Управление Роспотребнадзора в отзыве на заявление не признало требования Прокуратуры, указав, что 23.01.2015 Законом № 647-ОЗ был установлен минимальный размер взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Еврейской автономной области. В период с февраля 2015 года по 24.11.2015 НКО "РОКР" в платежных документах указывало размер взноса на капитальный ремонт с применением минимальных размеров, установленных указанным законом. Решением суда Еврейской автономной области от 10.08.2015, оставленным без изменения Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2015 № 65-АПГ15-6, Закон № 647-ОЗ признан противоречащим федеральному закону и недействующим, в связи с чем, НКО "РОКР" 02.12.2015 в квитанциях на оплату взносов на капитальный ремонт за ноябрь 2015 года произвело начисление данных взносов по 24.11.2015, о чем были проинформированы потребители. 16.12.2015 принят Закон Еврейской автономной области № 847-ОЗ "Об установлении минимального размера взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме на территории Еврейской автономной области на 2015 - 2016 годы" (далее – Закон № 847-ОЗ), действие которого распространяется на правоотношения, возникшие с 25.11.2015. Согласно статье 2 Закона № 847-ОЗ, Закон № 647-ОЗ признан утратившим силу с 09.01.2016. Таким образом, НКО "РОКР" осуществило начисление платы за капитальный ремонт за ноябрь 2015 года в соответствии с нормами действующего законодательства Еврейской автономной области, что свидетельствует об отсутствии в действиях НКО "РОКР" состава административного правонарушения, установленного частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ. Кроме того, Управление Роспотребнадзора ссылается на нарушение Прокуратурой сроков возбуждения дела об административном правонарушении, указав, что, согласно оспариваемому постановлению административное

правонарушение совершено 02.12.2015. Вместе с тем, постановление о возбуждении дела об административном правонарушении составлено 27.01.2016, тогда как необходимо было составить немедленно после выявления совершения административного правонарушения.

В судебном заседании представитель Прокуратуры настаивал на удовлетворении заявленного требования, поддержав доводы, изложенные в заявлении.

Представитель Управления Роспотребнадзора в судебном заседании заявленные требования не признала, по основаниям, указанным в отзыве на заявление.

НКО "РОКР" отзыв на заявление не представило, в судебном заседании его представитель поддержал доводы, изложенные представителем Управления Росприроднадзора.

Суд, изучив материалы дела, заслушав в судебном заседании лиц, участвующих в деле, считает заявление Прокуратуры необоснованным и удовлетворению не подлежащим по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 23.10.2013 управлением жилищно-коммунального хозяйства и энергетики правительства Еврейской автономной области издан приказ № 79 "О создании некоммерческой организации – фонд "Региональный оператор по проведению капитального ремонта многоквартирных домов Еврейской автономной области", утвержден устав НКО "РОКР".

13.11.2013 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о создании НКО "РОКР" за основным государственным регистрационным номером 1137900000380, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации юридического лица серии 79 № 000282517, выданным управлением Федеральной налоговой службы по Еврейской автономной области.

Согласно пункту 1.1 устава НКО "РОКР" является специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Еврейской автономной области, а также на реализацию иных функций в сфере жилищно-коммунального

хозяйства, энергосбережения и повышения энергетической эффективности Еврейской автономной области.

На основании задания прокуратуры Еврейской автономной области от 03.12.2015 № 7-19-2015/3004 заявителем проведена проверка законности выставления НКО "РОКР" счетов на оплату капитального ремонта общего имущества собственников жилых помещений в многоквартирных жилых домах.

В ходе проведения проверки Прокуратурой установлено, что НКО "РОКР", зная о признании Закона № 647-ОЗ противоречащим федеральному законодательству и недействующим, продолжало выставлять счета на оплату взносов на капитальный ремонт общего имущества собственников в многоквартирных домах с применением указанного закона, что подтверждается квитанциями за ноябрь 2015 года, выставленных 02.12.2015. Таким образом, выставление счетов на оплату взносов на капитальный ремонт общего имущества собственников в многоквартирных домах с применением нормативного правового акта, утратившего законную силу, влечет нарушение прав граждан на достоверность сведений при внесении взносов на капитальный ремонт общего имущества.

В письменных объяснениях от 19.01.2016 представитель НКО "РОКР" указал, что Региональный оператор не является уполномоченным органом на установление тарифов. Выставляя квитанции на оплату взносов на капитальный ремонт, руководствовался Законом № 647-ОЗ, действовавшим до 25.11.2015. В квитанции за ноябрь 2015 года произведено начисление взносов только по 24.11.2015 (включительно), о чем в квитанциях имеется информационное сообщение. Расчет за оставшиеся 6 дней ноября 2015 года произведен в декабрьской квитанции на основании Закона № 847-ОЗ, действие которого распространяется на правоотношения, возникшие с 25.11.2015.

Установив в действиях НКО "РОКР" признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ, заместителем прокурора города Биробиджана в отношении НКО "РОКР" возбуждено дело об административном правонарушении по части 2 статьи 14.6 КоАП РФ, что подтверждается постановлением от 27.01.2016.

В соответствии со статьей 23.13 КоАП РФ названное постановление с материалами проверки направлено в Управление Роспотребнадзора для рассмотрения по существу.

Руководитель Управления Роспотребнадзора, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении по части 2 статьи 14.3 КоАП РФ, постановлением от 11.02.2016 прекратил производство по делу об административном правонарушении в отношении Регионального оператора, в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Названное постановление мотивировано тем, что факт нарушения НКО "РОКР" порядка ценообразования, установленного нормативными правовыми актами, не установлен.

Не согласившись с указанным постановлением, Прокуратура обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным [законодательством](#).

В пункте 19.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что, поскольку согласно части 1 статьи 29.9 КоАП РФ постановлением по делу об административном правонарушении именуется как постановление о назначении административного наказания, так и постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, постановления обоих указанных видов могут быть обжалованы в арбитражный суд.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании постановлений о прекращении производства по делу об административном правонарушении определяется, как и для дел об оспаривании постановлений о назначении административного наказания, исходя из положений статьи 207 АПК РФ.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 25.11 КоАП РФ прокурор в пределах своих полномочий вправе приносить протест на постановление по делу об административном правонарушении независимо от участия в деле, а также совершать иные предусмотренные федеральным законом действия.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ, частью 2 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления.

Копия оспариваемого постановления получена Прокуратурой 12.02.2016, что подтверждается штампом входящей корреспонденции.

Протест на оспариваемое постановление представлен заявителем в Управление Роспотребнадзора 20.02.2016, и в этот же день направлен административным органом в арбитражный суд по подведомственности.

Таким образом, срок на обжалование, предусмотренный частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ, частью 2 статьи 208 АПК РФ, заявителем соблюден.

Согласно части 2 статьи 22 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор или его заместитель по основаниям, установленным **законом**, возбуждает производство об административном правонарушении, требует привлечения лиц, нарушивших закон, к иной установленной законом ответственности, предостерегает о недопустимости нарушения закона.

В силу пункта 1 части 1 статьи 25.11 КоАП РФ прокурор в пределах своих полномочий вправе возбуждать производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с частью 2 статьи 28.4 КоАП РФ о возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные **статьей 28.2** настоящего Кодекса. Указанное постановление выносится в сроки, установленные **статьей 28.5** настоящего Кодекса.

Частью 1 статьи 23.49 КоАП РФ установлено, что федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный надзор в

области защиты прав потребителей, рассматривает дела об административных правонарушениях, в том числе, предусмотренных статьей 14.6 КоАП РФ.

Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органа, указанного в **части 1** статьи 23.49 КоАП РФ, вправе руководители территориальных органов федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей, их заместители.

Следовательно, постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 27.01.2016 вынесено заместителем прокурора города Биробиджана в соответствии с его компетенцией, а оспариваемое постановление принято руководителем Управления Роспотребнадзора в пределах предоставленных полномочий.

Согласно пункту 2 **части 2 статьи 154** Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя взнос на капитальный ремонт.

В силу пунктов 1, 3 части 1 статьи 167 ЖК РФ органы государственной власти субъекта Российской Федерации принимают нормативные правовые акты, которые направлены на обеспечение своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории субъекта Российской Федерации, и которыми устанавливается минимальный размер взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, создается региональный оператор, решается вопрос о формировании его имущества, утверждаются учредительные документы регионального оператора, устанавливается порядок деятельности регионального оператора, порядок назначения на конкурсной основе руководителя регионального оператора.

На основании постановления правительства ЕАО от 16.07.2013 № 343-пп "О создании некоммерческой организации - фонда "Региональный оператор по проведению капитального ремонта многоквартирных домов Еврейской автономной области" приказом управления жилищно-коммунального хозяйства и энергетики правительства Еврейской автономной области от 23.10.2013 № 79 создана НКО "РОКР", утверждены устав регионального оператора, состав правления и директор.

В случае формирования фонда капитального ремонта на счете регионального оператора собственники помещений в многоквартирном доме уплачивают **взносы** на капитальный ремонт на основании платежных документов, представленных региональным оператором, в сроки, установленные для внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги, если иное не установлено законом субъекта Российской Федерации (часть 1 статьи 171 ЖК РФ).

Законом № 647-ОЗ на 2015 - 2016 годы установлен минимальный размер взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Еврейской автономной области.

Решением суда Еврейской автономной области от 10.08.2015 по делу № 3-28/2015 Закон № 647-ОЗ признан противоречащим федеральному законодательству и недействующим со дня вступления решения суда в законную силу.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2016 № 65-АПГ15-6, указанное решение оставлено без изменения.

Таким образом, решение суда Еврейской автономной области от 10.08.2015 по делу № 3-28/2015 вступило в законную силу 25.11.2016, с этой же даты Закон № 647-ОЗ признан недействующим.

В связи с указанными обстоятельствами Региональный оператор в квитанциях на оплату взносов на капитальный ремонт за ноябрь 2015 года, выставленных 02.12.2015, произвел начисление данных взносов по 24.11.2015 включительно на основании Закона № 647-ОЗ, действовавшего до 25.11.2015. В этих же квитанциях НКО "РОКР" уведомило плательщиков, что в связи с отменой 25.11.2015 Закона № 647-ОЗ начисление взносов произведено по 24.11.2015 включительно. Дальнейшие начисления будут производиться после принятия нормативного правового акта, устанавливающего размер минимального взноса на капитальный ремонт.

16.12.2015 Законодательным собранием Еврейской автономной области принят Закон Еврейской автономной области № 847-ОЗ "Об установлении минимального размера взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме на территории Еврейской автономной области на 2015 - 2016 годы".

Статьей 2 Закона № 847-ОЗ установлено, что данный закон вступает в силу через 10 дней после дня его официального опубликования и распространяется на

правоотношения, возникшие с 25 ноября 2015 года. Со дня вступления в силу указанного закона признаны утратившими силу следующие законы Еврейской автономной области: от 23.01.2015 № 647-ОЗ "Об установлении минимального размера взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме на территории Еврейской автономной области на 2015 - 2016 годы"; от 26.02.2015 № 665-ОЗ "О внесении изменения в статью 1 закона ЕАО "Об установлении минимального размера взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме на территории Еврейской автономной области на 2015 - 2016 годы".

На основании названного закона НКО "РОКР" в декабре 2015 года произвело начисление взносов на капитальный ремонт за период с 25.11.2015 по 30.11.2015, что отражено в квитанциях на оплату взносов на капитальный ремонт за декабрь 2015 года.

Таким образом, Региональный оператор произвел начисление взносов на капитальный ремонт за ноябрь 2015 года по 24.11.2015 включительно на основании Закона № 647-ОЗ, действовавшего до 25.11.2015, а с 25.11.2015 по 30.11.2015 – на основании Закона № 847-ОЗ, действие которого распространяется на правоотношения, возникшие с 25.11.2015.

Согласно части 2 статьи 14.6 КоАП РФ занижение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), занижение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), нарушение установленного порядка регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), а равно иное нарушение установленного порядка ценообразования влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц - пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - ста тысяч рублей.

Объективная сторона указанного правонарушения выражается в нарушении установленного порядка ценообразования.

Поскольку факт совершения Региональным оператором вменяемого ему административного правонарушения в виде нарушения установленного

нормативными правовыми актами порядка ценообразования не установлен, в действиях НКО "РОКР" отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в случае отсутствия состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Управлением Роспотребнадзора не был установлен факт нарушения НКО "РОКР" установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, арбитражный суд приходит к выводу о правомерности принятого Управлением Роспотребнадзора постановления от 11.02.2016 № 11, в связи с отсутствием в действиях Регионального оператора признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ.

На основании изложенного, в удовлетворении требования Прокуратуры следует отказать.

Руководствуясь статьями 176, 207, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении требования прокуратуры города Биробиджана об оспаривании постановления управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Еврейской автономной области от 11.02.2016 № 11 отказать.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного

штрафа и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным [частью 4 статьи 288](#) настоящего Кодекса.

В других случаях решения по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обжалуются в порядке, установленном [статьей 181](#) настоящего Кодекса.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Шестого арбитражного апелляционного суда <http://baas.arbitr.ru> или Арбитражного суда Дальневосточного округа <http://fasdvo.arbitr.ru>.

Судья

Е.В. Балова